

Styrelsens kommentarer 161003 (rödmarkerat) på utskick från Mattias Ahlgren och Dan Engström till ett antal klubbar 161001 med anledning av stadgeförslag utskickat 160924.

Vi står kvar på barrikaden!

Underlaget för det extra årsmötet vi krävt är ute på remiss. Med tanke på kritiken mot brist på insyn kommer det som en stor överraskning att de nya stadgarna tydligen redan är skrivna. Detta förslag är dåligt, saknar en plan för hur införandet ska gå till, saknar analys av vilka konsekvenser det nya förslaget kommer att få, och följer dessutom inte våra stadgar. Vårt upprop är därför fortfarande nödvändigt och relevant. Vi kommer att fortsätta driva frågan om en öppen, sex månader lång process. Hör av er om ni inte vill stå med längre på listan av klubbar som står bakom det kravet.

Styrelsen har gett förbundet tolv dagar att ge synpunkter på den största förändringen i den svenska frisbeesportens moderna historia. Som proposition är underlaget under all kritik. Det saknar all viktig information om hur arbetet ska gå till och all konsekvensanalys. Vad händer dagen efter klubbslaget den 22 oktober? Det vet inte styrelsen men ändå förväntas medlemmarna rösta ja. Dessutom är stadgeförslaget dåligt. Låt oss börja där.

Stadgeförslaget

Stadgeförslaget kan anses välstrukturerat, inrutat. Det passar eventuellt till fotboll och ishockey. Men för frisbeesporten? Aldrig i livet. Farväl frihet under ansvar, farväl idéer om tävlingar som baseras på kärleken till den flygande frisbeen, farväl inspiration. Farväl delaktighet. I det nya SFF håller medlemmarna käften på årsmötet.

Kommentar: Förslaget är framtaget med syfte att skapa en organisation som bland annat ger våra medlemmar ökad möjlighet till delaktighet inom det man brinner för och inspirera till ökat engagemang. Verksamheterna i sig behöver inte förändras. I allt dagligt arbete är föreningarna fria att fortsätta som tidigare och t.ex. bedriva verksamhet inom de grenar man önskar.

Några axplock ur stadgeförslaget:

- I 2 kap 4 § och 5 § anges att det är SFFs regler som styr medlemskap i grenförbundens föreningar. Särskilt 5 § är mycket obehaglig i sitt styrande av enskilda människors valmöjligheter. Exempelvis måste grenförbundet aktivt tillåta att en medlem åker på internationella tävlingar. Hur många svenska spelare har varit på internationella tävlingar genom åren? Dessutom, om någon som inte längre är medlem i förbundet arrangerar en golfturnering bara på kul måste alla medlemmar som vill delta be grenförbundet om lov.

Kommentar: Så länge förbundet är anslutet till RF måste förbundet följa RFs stadgar. Medlemskapets grundförutsättningar anges inte i SFFs men RFs stadgar, som i detta fall säger:

“8 kap Föreningarna

8 § Medlems deltagande i den idrottsliga verksamheten

Medlem har rätt att delta i föreningens idrottsliga verksamhet under de former som är vedertagna inom idrotten och på samma villkor som gäller för övriga medlemmar. Förening har därvid rätt att uppställa särskilda villkor för utövande av vissa uppdrag.

Vid deltagande i tävling eller uppvisning representerar medlem sin förening.

Förening bestämmer förutsättningarna för medlems deltagande i tävling eller uppvisning.

För deltagande i tävling eller uppvisning utanför Sverige krävs vederbörande SF:s godkännande. Är arrangör av tävling eller uppvisning inte ansluten till SF som administrerar ifrågavarande idrottsgren, får medlem delta

endast om SF godkänt deltagandet i tävlingen eller uppvisningen."

Den enda skillnaden mellan RFs stadgar och stadgeförslaget, är att stadgeförslaget förtydligar att förbundet överläter ovanstående beslutanderätt till grenförbunden, vilket är en av RF godkänd ordning.

De sista två meningarna i stadgeförslagets 2 kap § 5 skulle kunna ersättas med t.ex:

"I övrigt regleras medlems rätt till deltagande i den idrottsliga verksamheten i grenförbunds tävlingsregler, som ska vara förenliga med RF:s stadgar 8 kap 8 §"

ifall det uppfattas tydligare. De sista två meningarna skulle även kunna strykas helt då förbundet enligt stadgeförslagets 8 B kap 2 § överläter beslutanderätt om tävlingsregler till grenförbunden, med samtidig vetskap om att RFs stadgar oavsett gäller.

Grenförbund anger lämpligen generella regler för deltagande i tävling och uppvisning, istället för att behandla varje enskild medlems deltagande.

• Försök inte räcka upp handen och ge din förenings synpunkt på förbundets årsmöte för det kan du glömma (3 kap 5 §).

Kommentar: Ombud för förening har yttrande- och förslagsrätt. Även vem som helst kan ha yttranderätt. Stadgeförslaget säger:

- 3 Kap 3 § Sammansättning och beslutförhet

"Förbundsmöte består av **ombud för medlemsföreningarna.**"

- 3 Kap 5 § Yttrande- och förslagsrätt

"Yttrande- och förslagsrätt vid förbundsmöte har, **förutom ombuden**, styrelsens ledamöter, grenförbunds styrelseledamöter, en representant för respektive SDF, förbundets högste tjänsteman samt motionär i fråga om egen motion."

"Med **förbundsmötets samtycke** har även **annan** yttranderätt."

Ordet "förutom" ersätts med "utöver" för ökad tydlighet.

• Styrelsen har ändrat RFs förslag på att det krävs en tiondel av medlemsföreningarna för att begära extra årsmöte, till att det krävs en tredjedel. (3 kap 8 §). I samma paragraf kan man läsa att förbundsstyrelsen äger rätten att sätta dagordningen på ett extra årsmöte och bara frågor på den listan får avgöras på mötet. Ingenstans står att motivet för medlemmarna att begära extra årsmöte skall ingå.

Kommentar: SFFs nuvarande stadgar kräver att en tredjedel av föreningarna begär extra årsmöte. Med tanke på att 10% i vårt fall skulle innebära bara 8-9 föreningar kanske en tredjedel är lämpligare för ett litet förbund som SFF. Alla förbund har olika krav, både 10% och en tredjedel är vanligt.

En styrelse kan inte kalla till ett extra årsmöte på medlemmarnas begäran utan att medlemmarnas ärende finns med i föredragningslistan. Stadgeförslaget kompletteras med följande mening: "Medlemmarnas skäl för begäran om extra årsmöte ska finnas med på den av styrelsen angivna föredragningslistan" för ökad tydlighet.

• Disciplinnämnden kan utdöma böter på upp till 50 000 kronor. För en enskild person. För en ENSKILD person. Femtio papp. Låt det sjunka in lite. (7 kap1 §)

Kommentar: Angivet belopp är inte ett riktmärke utan enbart en övre gräns. Idag finns ingen sådan. Angivet

belopp är vad RF har som standard i sin stadgemall. Beloppet kan lika gärna vara 10 000 kr, eller 0 kr. Disciplinnämnden ska självklart arbeta efter RFs riktlinjer (se RFs stadgar 14-15 kap) oavsett beloppsgräns. Disciplinnämndens beslut kan överklagas hos RIN. Konkret förslag mottages tacksamt i remissvar.

- Kap 8 A och 8 B: Distrikten ligger under SFF. Föreningarna runt om i Sverige ligger under det distrikt som de verkar i, oavsett grentillhörighet. Ingenstans finns reglerat hur detta kopplas till grenarna, och hur grenarnas autonomi kan säkerställas. Om SFF växer blir distrikten viktiga verktyg för verksamhetsutvecklingen och de ligger under förbundsstyrelsen.

Kommentar: Frisbeedistriktens stadgar ska vara förenliga med RFs och SFFs stadgar, men frisbeedistriktet har i övrigt egna styrelser och egna årsmöten, och deras (förhållandevis små) intäkter fördelas inte via SFF utan direkt från RFs distriktsförbund, och förvaltas av frisbeedistrikternas styrelser.

Det finns en poäng i att frisbeedistriktet inte styrs för hårt av SFF utan kan anpassas just utifrån den regionala utvecklingen och enligt regionens föreningars vilja. Frisbeedistriktets anslutna medlemsföreningar har möjlighet att lämna in motioner till frisbeedistriktets årsmöte, så det är en fullt demokratisk process.

- Fördelningsnyckeln för ekonomiska medel skall så långt det är möjligt efterlikna RFs fördelningsnyckel mellan specialidrottsförbunden. Alltså har SFF samma mål som RF och ingen möjlighet att styra fördelningen efter de mål vi själva väljer. (Kap 8 B 3 §)

Kommentar: Den matematiska fördelningsnyckeln fördelar bara överskottet av förbundets medel till grenförbunden efter att förbundet avsatt medel för sin verksamhet och administration. Fördelningsnyckeln i sig bestämmer inte förbundets verksamhet och administration.

Grenförbunden är i förvaltning av sina medel inte mer begränsade än förbundet varit tidigare.

En matematisk fördelningsnyckel ger incitament att registrera befintlig intäktsbringande verksamhet, och att ytterligare utveckla verksamheterna då det genererar ökade medel direkt tillbaka till verksamheten. En matematisk fördelningsmodell garanterar därmed en mycket stor rättvisa. När ett grenförbund genom ökad verksamhet genererar ökade intäkter sker detta genom en ökning av förbundets intäkter, varför andra grenförbund inte får minskade intäkter i motsvarande grad. Grenförbunden konkurrerar därmed i huvudsak inte med varandra om RFs medel, utan med RFs samtliga specialidrottsförbund. Fördelningsnyckeln medför att grenförbundens ekonomi så långt det är möjligt liknar den ekonomi som grenförbunden skulle haft som egna specialidrottsförbund.

SFF kommer som tidigare att varje år göra en budgetproposition som årsmötet behandlar demokratiskt.

- Ingen kan delta i en motionstävling i frisbee utan att vara medlem i en förening (9 kap 2 §). Vi vinkar ett ömt farväl till att förenkla det första steget in i tävlingsverksamheten.

Kommentar: Det är upp till grenförbundet att besluta vad som räknas till grenens tävlingsverksamhet. Stadgeförslagets 8 B kap 2 § säger:

“Det åligger grenförbunden särskilt att:

1. besluta om grenspecifika mästerskapsregler och tävlingsregler,”

Att grenförbunden i sina tävlingsregler skulle begränsa möjligheter till motionstävling och andra ingångar till sporten vore olämpligt.

Stadgeförslagets 9 kap 2 § kan omformuleras eller strykas, men som nämndes i tidigare svar gäller fortfarande RFs stadgar.

Propositionen

Som proposition är underlaget rent undermåligt. Det innehåller bara ett slutmål som dessutom saknar mycket av det som krävs och detaljstyr annat. Inte ett ord om sponsring, kommunikation, rekrytering. Men det saknar också hela hemläxan som krävs för en så här stor förändring. Det finns inte en tillstymmelse till konsekvensanalys, implementeringsplan, tidplan, ansvarsfördelning eller involvering av medlemmarna i tillkomsten av stadgeförslaget.

Kommentar: Sponsring och kommunikation brukar inte vara del av stadgar utan andra styrdokument som uppdateras med jämna mellanrum. Stadgar förväntas vara ett mindre dynamiskt dokument.

Förslag på implementeringsstrategi kommer att skickas ut inför årsmötet.

Övergripande ansvar för rekrytering är inkluderat här:

“8 B Kap 2 § Grenförbundens åligganden

Det åligger grenförbunden särskilt att:

7. stötta medlemsföreningar i rekryteringsarbete och besluta om för grenen övergripande rekryteringsinsatser,”

Det här är inte verksamhetens stadgar, det är innevarande styrelses stadgar. Tidplanen är håfullt kort. I det förslag vi alla står bakom har vi ha sex månader på oss att snacka ihop oss om hur vi skall driva vårt förbund. I styrelsen förslag har man tolv dagar på sig att enskilt ge synpunkter på något som skrivits utan egentlig insyn. Medlemmarna har ingen aning om vem som fått ta del av detta. Att förbundsstyrelsen utvecklat nya stadgar tillsammans med RF men inte tillsammans med föreningarna är ett mycket märkligt svar på kritiken att grenarna inte får tillräcklig insyn.

Och till sist, enligt våra stadgar ska propositioner skickas ut 8 veckor före årsmöten. Därmed kan det extra årsmötet inte godta dessa nya stadgar. Det kan dock ge en ny styrelse i uppdrag att samordna vårt gemensamma arbete med att utveckla vårt förbund.

Ett förslag som är så här bristfälligt ställer till det mer än hjälper, och blir denna proposition tagen får hela förbundet händerna bakbundna framöver. Vi behöver fortfarande en öppen, transparent process där vi arbetar tillsammans. Det kommer vi fortsätta arbeta för. Någon däremot?

MVH Mattias Ahlgren Dan Engström

Kommentar: Förslaget är utarbetat utifrån önskemål som medlemmar och utskott uttryckt, både under lång tid och sedan det senaste årsmötet, utifrån diskussioner på strategihelgen som genomfördes med ett stort antal medlemmar i november 2015, samt efter ett omfattande utredningsarbete ihop med SISU/RFs olika områdesexperter där konsekvenser analyserats del för del. I övrigt bygger förslaget på den grundmall som SISU/RF helt nyligen tagit fram för att passa alla förbund, de rekommendationer som SISU/RF därutöver gett samt hur andra förbund redan organiserat grenförbund.

Stadgeförslaget har tagits fram för att ge alla medlemmar något helt konkret att utgå ifrån. Det har tidigare varit svårt att komma framåt när det saknats både förslag på skarpa formuleringar och en helhet att ta ställning till. I utskickad remisstext ombes medlemmarna att maila frågor ifall förtydliganden behövs, och svar skickas då omgående.

Styrelsens förslag är inte en proposition som till ett ordinarie årsmöte. Nuvarande stadgar § 5.5 Mom 3 säger:

“Förbundsstyrelsen ska yttra sig över samtliga motioner. Motionssvaren ska vara ombud, föreningar, distriktsförbund och övriga enligt § 4.1 tillhanda senast tre veckor före årsmötet.”

Stadgeförslaget gick ut som remiss till medlemmarna 24 september, fyra veckor innan planerat årsmöte.

Officiell kallelse kommer att skickas ut senast två veckor innan extra årsmötet, enligt § 4.2 Mom 2.

Utöver att formella krav uppfylls har styrelsen vidtagit åtgärder för att under rådande omständigheter möjliggöra en så bra process som möjligt. Styrelsens avsikt att genomföra extra årsmöte 22 oktober, samt information om att styrelsen arbetar för införande av grenförbund gick ut 16 september. Genom att tidigt gå ut med datumet ville styrelsen ge medlemmarna möjlighet att planera och avsätta dagen.

Det finns i nuvarande stadgar inget krav på särskilt remissförfarande utöver vad som redogjorts för ovan. För att möjliggöra medlemmars delaktighet i beredning av stadgeförslaget, beslutade styrelsen att genomföra ett remissförfarande. Remissförfarandet är något kort, med anledning av önskemål om tidigt datum för extra årsmöte i inkommen begäran. Datumet 22 okt blev därmed en kompromiss.